

Acta de la Primera Sesión Ordinaria de octubre de 2016

A las 13:05 horas del día **06 de octubre de 2016**, en la Sede de este Instituto, ubicado en Avenida Carpinteros y Calle H, número 1598, de la Colonia Industrial, C.P. 21010, Mexicali, Baja California, se reunió el Pleno del ITAIPBC para llevar a cabo la **Primera Sesión Ordinaria de Octubre del 2016**, previa convocatoria de fecha 04 de Octubre de 2016; lo anterior, en términos de los artículos 50 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Baja California; 21 fracción I, 23, 25 fracción I, 28 y demás relativos y aplicables del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Baja California.

Previo el desarrollo de la Sesión referida, el Comisionado Presidente agradeció la presencia de quienes se encontraban presentes, y exhortó al público asistente, en términos del artículo 43 del Reglamento interior de este Instituto, a guardar el debido orden y respeto, permanecer en silencio y abstenerse de cualquier manifestación que pudiera afectar la buena marcha de la sesión. Asimismo, solicitó al Secretario Ejecutivo, Juan Francisco Rodríguez Ibarra pasara lista de asistencia, quien **hizo constar la presencia** de los siguientes:

Elba Manoella Estudillo Osuna, Comisionada Propietaria.

Francisco E. Postlethwaite Duhagón, Comisionado Presidente.

Octavio Sandoval López, Comisionado Propietario.

En consecuencia, y con fundamento en el artículo 40 del Reglamento interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Baja California, el Secretario Ejecutivo certificó la **existencia del quórum legal**, por lo que el Comisionado Presidente **declaró instalada la sesión**, y se procedió a dar lectura al orden del día:

ORDEN DEL DÍA

- I. PASE DE LISTA DE ASISTENCIA Y VERIFICACIÓN DEL QUÓRUM LEGAL;
- II. DECLARACIÓN DE INSTALACIÓN DE LA SESIÓN;
- III. LECTURA Y APROBACIÓN DEL ORDEN DEL DÍA;
- IV. LECTURA Y APROBACIÓN, EN SU CASO, DEL ACTA DE LA QUINTA SESIÓN ORDINARIA DE SEPTIEMBRE DEL PLENO DEL ITAIPBC, CELEBRADA EL DÍA 26 DE SEPTIEMBRE DE 2016.
- V. ASUNTOS ESPECÍFICOS A TRATAR:
 - a) Presentación, en su caso discusión y/o aprobación de la Quinta Modificación por Transferencias Presupuestales del Ejercicio Fiscal 2016.
 - b) Presentación, en su caso discusión y/o aprobación de los proyectos de resolución de los Recursos de Revisión y Denuncias Públicas, identificados con los números de expediente siguientes:
 1. **RR/98/2016** interpuesto en contra del **XXI Ayuntamiento de Tijuana**
 2. **RR/113/2016** interpuesto en contra del **Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Estado**
 3. **RR/114/2016** interpuesto en contra del **Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Estado**
 4. **RR/118/2016** interpuesto en contra del **Poder Legislativo del Estado**
 5. **RR/119/2016** interpuesto en contra del **Poder Legislativo del Estado**
 6. **RR/122/2016** interpuesto en contra del **Poder Legislativo del Estado**

7. RR/134/2016 interpuesto en contra del **Poder Legislativo del Estado**
8. RR/140/2016 interpuesto en contra del **Poder Legislativo del Estado**
9. RR/309/2016 interpuesto en contra de la **Secretaría de Educación y Bienestar Social del Estado**
10. RR/315/2016 interpuesto en contra del **XXI Ayuntamiento de Mexicali**
11. DP/33/2016 interpuesta en contra del **XXI Ayuntamiento de Tecate**
12. DP/59/2016 interpuesta en contra de la **Universidad Autónoma de Baja California**

VI ASUNTOS GENERALES

VII RESUMEN DE ACUERDOS APROBADOS POR EL PLENO

VIII FECHA Y HORA PARA CELEBRAR LA PRÓXIMA SESIÓN; Y

IX CLAUSURA DE LA SESIÓN.

Desahogados los puntos I, II y relativo al punto III, el Comisionado Presidente sometió a consideración del Pleno el orden del día propuesto, y en uso de la voz la Comisionada Propietaria Elba Manoella Estudillo Osuna, solicito lo siguiente: *"Me gustaría incluir nada mas en asuntos generales la entrega que hago a este Pleno, del informe de comisión, tanto de mi asistencia a la segunda sesión extraordinaria de la región norte, así como mi asistencia a la semana nacional de transparencia"*. Acto seguido, se procedió a la votación del orden del día modificado, quedando aprobado por UNANIMIDAD.

Posteriormente, relativo al punto IV, el Comisionado Presidente, solicitó la dispensa del la acta referida en virtud de que la misma fue remitida con anticipación a los integrantes del Pleno. En virtud de lo anterior, con fundamento

en los artículos 61, 66, 67 y 68 del reglamento interior de este Instituto, por UNANIMIDAD se aprobó el siguiente: **ACUERDO AP-09-288. Se aprueba el acta de la Quinta Sesión Ordinaria del Pleno del ITAIPBC, celebrada el día 26 de septiembre de 2016.** Acto seguido, los Comisionados Propietarios procedieron a firmar el acta, para que sea incluida en el libro de actas y publicada en el Portal de Obligaciones de Transparencia de este Instituto.

Continuando con el orden del día, en asuntos específicos a tratar, se sometió a la consideración de este Pleno la Presentación, en su caso discusión y/o aprobación de la Quinta Modificación por Transferencias Presupuestales del Ejercicio Fiscal 2016, en virtud de que los documentos que sustentan la información, fueron remitidos previamente a los integrantes del Pleno, se solicitó la dispensa de la lectura de los mismos. Acto seguido se concedió el uso de la voz a los Comisionados que así desearon hacerlo, sin embargo en virtud de que ningún Comisionado solicitó adicionar información, fundamentación o motivación alguna al proyecto de resolución, el Secretario Ejecutivo por instrucción del Comisionado Presidente, sometió a votación el proyecto de resolución expuesto, el cual, con fundamento en los artículos 69 fracción IX, 70 y 71 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Baja California, fue aprobado por UNANIMIDAD, y se tomó el siguiente **ACUERDO AP-10-289 Se aprueba la Quinta Modificación por Transferencias Presupuestales del Ejercicio Fiscal 2016.**

En relación a los **proyectos de Recursos de Revisión y Denuncias Públicas** enlistados, éstos se desarrollaron de la siguiente manera:

1.- RR/98/2016, interpuesto en contra del XXI Ayuntamiento de Tijuana. El Comisionado Presidente Francisco E. Postlethwaite Duhagón, expuso el proyecto de resolución en cuestión en los siguientes términos: "De la diversa

documentación que el Sujeto Obligado acompañó a su contestación, respecto de la cual este Órgano Garante procedió a darle vista a la Parte Recurrente; se advierte que el derecho de acceso a la información no ha sido colmado, en virtud de lo siguiente:

- 1) No se le dio respuesta a lo solicitado en las preguntas 5 y 6.
- 2) Respecto a las preguntas 9 y 11, las respuestas otorgadas no guardan relación con lo solicitado.
- 3) La respuesta no atiende a cabalidad, lo solicitado en la pregunta 12.

El documento con el que pretende dar respuesta a la pregunta 13, resulta evidentemente ilegible”

<p>SENTIDO DE LA RESOLUCION</p>	<p>Este Órgano Garante considera procedente MODIFICAR la respuesta del Sujeto Obligado, para el efecto de que proceda a dar respuesta de manera completa, clara, puntual, y precisa, a las preguntas 5, 6, 9, 11, 12 y 13, conforme a los términos en que fue requerido en la solicitud de acceso a información, o en su defecto, que exprese fundada y motivadamente la imposibilidad jurídica o material, que tuviere para el.</p>
--	---

Acto seguido se concedió el uso de la voz a los Comisionados que así desearon hacerlo, sin embargo en virtud de que ningún Comisionado solicitó adicional información, fundamentación o motivación alguna al proyecto de resolución, el Secretario Ejecutivo por instrucción del Comisionado Presidente, sometió a votación el proyecto de resolución expuesto, el cual, con fundamento en los artículos 69 fracción I, 70 y 71 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Baja California, fue aprobado por UNANIMIDAD, y se tomó el siguiente **ACUERDO AP-10-290 Se aprueba el proyecto de resolución del**

RR/98/2016, interpuesto en contra del XXI Ayuntamiento de Tijuana, en el que se determina MODIFICAR la respuesta del Sujeto Obligado.

2.- RR/113/2016, interpuesto en contra del Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Estado. El Comisionado Presidente Francisco E. Postlethwaite Duhagón, expuso el proyecto de resolución en cuestión en los siguientes términos: *"De las constancias exhibidas por el Sujeto Obligado, al dar contestación al recurso; se advierte que éste, otorgó oportunamente, la información solicitada por el recurrente en su solicitud de acceso a la información; habiéndose procedido a darle vista con dichas constancias a la parte recurrente; por lo que se desprende no se configuró el supuesto de la positiva ficta.*

Conforme a lo anterior, se desprende que no se configuró la positiva ficta; aunado al hecho de que, se satisfizo el derecho de acceso a la información de la parte recurrente, desapareciendo con ello el agravio señalado; por lo que, con fundamento en lo previsto en el artículo 84, fracción I, en relación con el artículo 87, fracción II, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Baja California, se estima que el recurso de revisión deba de ser SOBRESEÍDO".

SENTIDO DE LA RESOLUCION	Este Órgano Garante determina SOBRESEER el Recurso de Revisión intentado.
---------------------------------	--

Acto seguido se concedió el uso de la voz a los Comisionados que así desearon hacerlo, sin embargo en virtud de que ningún Comisionado solicitó adicionar información, fundamentación o motivación alguna al proyecto de resolución, el Secretario Ejecutivo por instrucción del Comisionado Presidente, sometió a votación el proyecto de resolución expuesto, el cual, con fundamento en los

artículos 69 fracción I, 70 y 71 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Baja California, fue aprobado por UNANIMIDAD y se tomó el siguiente **ACUERDO AP-10-291 Se aprueba el proyecto de resolución del RR/113/2016, interpuesto en contra del Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Estado, donde se determina SOBRESEER el Recurso de Revisión intentado.**

3.- RR/114/2016, interpuesto en contra del Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Estado. El Comisionado Propietario Octavio Sandoval López, expuso el proyecto de resolución en cuestión en los siguientes términos: *"De las constancias exhibidas por el Sujeto Obligado, al dar contestación al recurso; se advierte que se otorgó debida respuesta dentro del plazo legal establecido; proporcionando la información que fue solicitada por el recurrente; habiéndose procedido a darle vista con dichas constancias a la parte recurrente.*

Conforme a lo anterior, se desprende que no se configuró la positiva ficta; aunado al hecho de que, se satisfizo el derecho de acceso a la información de la parte recurrente, al proporcionársele lo solicitado.

*Atento a lo antes descrito; se estima que el recurso de revisión deba de ser **SOBRESEÍDO**."*

SENTIDO DE LA RESOLUCION	Este Órgano Garante determina SOBRESEER el Recurso de Revisión intentado..
---------------------------------	---

Acto seguido se concedió el uso de la voz a los Comisionados que así desearon hacerlo, sin embargo en virtud de que ningún Comisionado solicitó adicionar información, fundamentación o motivación alguna al proyecto de resolución, el Secretario Ejecutivo por instrucción del Comisionado Presidente, sometió a votación el proyecto de resolución expuesto, el cual, con fundamento en los artículos 69 fracción I, 70 y 71 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Baja California, fue aprobado por UNANIMIDAD y se tomó el siguiente **ACUERDO AP-10-292 Se aprueba el proyecto de resolución del RR/114/2016, interpuesto en contra del Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Estado, en el que se determina SOBRESEER el recurso de revisión intentado.**

4.- RR/118/2016, interpuesto en contra del Poder Legislativo del Estado. La Comisionada Propietaria Elba Manoella Estudillo Osuna, expuso el proyecto de resolución en cuestión en los siguientes términos: *"Si bien es cierto, el Sujeto Obligado hace referencia en su respuesta, al artículo 83, de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California; en dicho ordenamiento, se describe de manera general el objetivo y la facultad del órgano denominado Dirección General de Asuntos Jurídicos; sin embargo, es claro que con ello no se atienden los extremos de lo fue solicitado; es decir, no se proporciona el documento normativo en el que se contengan expresamente las atribuciones o funciones específicas del puesto de Director General de Asuntos Jurídicos. Ahora bien, del contenido de la respuesta otorgada, se advierte que la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado, hace referencia al Reglamento Interior, el cual fijará las facultades y obligaciones que correspondan a las unidades y al personal que dependa del mismo; sin embargo, el Sujeto Obligado fue omiso en realizar pronunciamiento o aclaración alguna, en cuanto a su no emisión, o bien, respecto a la existencia de normatividad diversa o*

instrumento jurídico alguno, en el cual, estuvieren establecidas expresamente las funciones del puesto requerido.

Por otra parte, no se advierte constancia alguna, que hubiere sido aportada en el expediente, así como tampoco, de referencia alguna que hubiere sido señalada en la respuesta, de la que pudiese desprenderse la imposibilidad jurídica o material, para proceder a la entrega del Reglamento Interior que fue evidenciado en la respuesta otorgada.

De lo expuesto, se tiene que la respuesta, fue otorgada de manera incompleta por el Sujeto Obligado, en virtud de que en la misma, se limitó a señalar el artículo 83 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado, habiendo sido omiso en realizarse precisión, aclaración o justificación alguna, para no poder proporcionar el documento normativo solicitado, en el cual se contengan expresamente las funciones del puesto de Director General de Asuntos Jurídicos del Poder Legislativo del Estado; con lo cual, se advierte que se lesiona el derecho de acceso a la información de la parte recurrente."

SENTIDO DE LA RESOLUCION	<p>Este Órgano Garante considera procedente MODIFICAR la respuesta del Sujeto Obligado, para el efecto de que se dé respuesta, de manera clara, confiable, oportuna y redactada de manera sencilla y de fácil comprensión, a la solicitud de acceso a la información, debiendo proporcionar a la Parte Recurrente, el documento normativo que se desprende de la respuesta otorgada; o bien, de cualquier otro, en el cual se establezcan expresamente las funciones del puesto de Director General de Asuntos Jurídicos del Poder Legislativo del Estado; o en su defecto, que precise, aclare o justifique, la imposibilidad jurídica o material que tuviere para no hacerlo.</p>
---	--

Acto seguido se concedió el uso de la voz a los Comisionados que así desearon hacerlo, sin embargo en virtud de que ningún Comisionado solicitó adicionar información, fundamentación o motivación alguna al proyecto de resolución, el Secretario Ejecutivo por instrucción del Comisionado Presidente, sometió a votación el proyecto de resolución expuesto, el cual, con fundamento en los artículos 69 fracción I, 70 y 71 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Baja California, fue aprobado por UNANIMIDAD y se tomó el siguiente **ACUERDO AP-10-293 Se aprueba el proyecto de resolución del RR/118/2016, interpuesto en contra del Poder Legislativo Estado, en el que es procedente MODIFICAR la respuesta del sujeto obligado.**

En cuanto a los siguientes recursos de revisión, se solicitó la venia de los Comisionados integrantes del Pleno, para que fueran expuestos de manera conjunta, en razón de la similitud en cuanto al Sujeto Obligado y sentido de las resoluciones.

5.- RR/119/2016, RR/122/2016, RR/134/2016 y RR/140/2016 interpuesto en contra del Poder Legislativo del Estado. El Comisionado Presidente Francisco E. Postlethwaite *Duhagón*, *expuso el proyecto de resolución en cuestión en los siguientes términos:* "Si bien es cierto, el Sujeto Obligado describe en su respuesta, de manera general, funciones de los órganos administrativos, haciendo referencia a diversos artículos de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California; es claro que con ello, no se atienden a los extremos de lo solicitado; es decir, no se proporciona el documento normativo en el que se contengan expresamente las atribuciones o funciones de

los puestos señalados para los efectos de las solicitudes formuladas; es decir, la ley, reglamento, norma, ordenamiento, acuerdo, manual, catálogo de puestos, o cualquier otro instrumento jurídico, independientemente de su denominación, en el que se señalen las atribuciones, funciones y obligaciones de los puestos requeridos.

Ahora bien, no pasa inadvertido lo señalado por el Sujeto Obligado, al indicar que la Ley Orgánica, hace referencia a un Reglamento Interior; sin embargo, el Sujeto Obligado fue omiso en realizar pronunciamiento o aclaración alguna, en cuanto a su no emisión, o bien, respecto a la existencia de normatividad diversa o instrumento jurídico alguno, en el cual, estuvieren establecidas expresamente las funciones del puesto requerido.

De lo expuesto, se tiene que, la respuesta fue otorgada de manera incompleta por el Sujeto Obligado; en virtud de que en la misma, no se otorgó lo solicitado; es decir, el documento en el cual se establezcan las funciones de los puestos requeridos; habiendo sido omiso en realizarse precisión, aclaración o justificación alguna, para no poder proporcionar el mismo; con lo cual, se advierte, se lesiona el derecho de acceso a la información del recurrente."

<p>SENTIDO DE LA RESOLUCION</p>	<p>Este Órgano Garante considera procedente MODIFICAR la respuesta del Sujeto Obligado, para el efecto de que dé respuesta, de manera clara, confiable, oportuna y redactada de manera sencilla y de fácil comprensión, a la solicitud de acceso a la información relativa; debiendo proporcionar a la Parte Recurrente, el documento normativo que se desprende de la Ley Orgánica a la que se hace referencia en la respuesta; o bien, de cualquier otro, en el cual se establezcan expresamente las funciones de los puestos requeridos; o en</p>
--	---

	su defecto, que precise, aclare o justifique, la imposibilidad jurídica o material que tuviere para no hacerlo.
--	---

Acto seguido se concedió el uso de la voz a los Comisionados que así desearon hacerlo, sin embargo en virtud de que ningún Comisionado solicitó adicionar información, fundamentación o motivación alguna al proyecto de resolución, el Secretario Ejecutivo por instrucción del Comisionado Presidente, sometió a votación el proyecto de resolución expuesto, el cual, con fundamento en los artículos 69 fracción I, 70 y 71 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Baja California, fueron aprobados por UNANIMIDAD y se tomaron los siguientes:

ACUERDO AP-10-294 Se aprueba el proyecto de resolución del RR/119/2016, interpuesto en contra del Poder Legislativo Estado, en el que es procedente MODIFICAR la respuesta del sujeto obligado.

ACUERDO AP-10-295 Se aprueba el proyecto de resolución del RR/122/2016, interpuesto en contra del Poder Legislativo Estado, en el que es procedente MODIFICAR la respuesta del sujeto obligado.

ACUERDO AP-10-296 Se aprueba el proyecto de resolución del RR/134/2016, interpuesto en contra del Poder Legislativo Estado, en el que es procedente MODIFICAR la respuesta del sujeto obligado.

ACUERDO AP-10-297 Se aprueba el proyecto de resolución del RR/140/2016, interpuesto en contra del Poder Legislativo Estado, en el que es procedente MODIFICAR la respuesta del sujeto obligado.

6.- RR/309/2016, interpuesto en contra de la Secretaría de Educación y Bienestar Social del Estado. El Comisionado Propietario Octavio Sandoval López, expuso el proyecto de resolución en cuestión en los siguientes términos: "Conforme a la contestación al recurso y constancias proporcionadas por el Sujeto Obligado; aunado al hecho de habersele dado vista con las constancias exhibidas en la contestación a la parte recurrente; es posible advertir que se satisfizo el derecho de acceso a la información de la misma.

Atento a lo anterior, al haber desaparecido el agravio señalado en el recurso; se estima que el recurso de revisión deba de ser **SOBRESEÍDO**."

SENTIDO DE LA RESOLUCION	Este Órgano Garante determina SOBRESEER el Recurso de Revisión intentado.
---	--

Acto seguido se concedió el uso de la voz a los Comisionados que así desearon hacerlo, sin embargo en virtud de que ningún Comisionado solicitó adicionar información, fundamentación o motivación alguna al proyecto de resolución, el Secretario Ejecutivo por instrucción del Comisionado Presidente, sometió a votación el proyecto de resolución expuesto, el cual, con fundamento en los artículos 69 fracción I, 70 y 71 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Baja California, fue aprobado por UNANIMIDAD y se tomó el siguiente **ACUERDO AP-10-298 Se aprueba el proyecto de resolución del RR/309/2016, interpuesto en contra de la Secretaría de Educación y Bienestar Social del Estado, en el que se determina SOBRESEER el Recurso de Revisión intentado.**

7.- RR/315/2016, interpuesto en contra del XXI Ayuntamiento de Mexicali. El Comisionado Propietario Octavio Sandoval López, expuso el proyecto de resolución en cuestión en los siguientes términos: "Conforme a las constancias que obran en el expediente; se advierte que no se otorgó la respuesta a la solicitud dentro del plazo legal establecido.

No obstante lo anterior, conforme a la contestación al recurso y constancias proporcionadas por el Sujeto Obligado; aunado a la manifestación de conformidad realizada por el recurrente, al habersele dado vista con las constancias exhibidas en la contestación; es posible advertir que se satisfizo el derecho de acceso a la información de la parte recurrente.

*Atento a lo anterior, al haber desaparecido el agravio señalado en el recurso; se estima que el recurso de revisión deba de ser **SOBRESEÍDO**."*

SENTIDO DE LA RESOLUCION	Este Órgano Garante determina SOBRESEER el Recurso de Revisión intentado.
---	--

Acto seguido se concedió el uso de la voz a los Comisionados que así desearon hacerlo, sin embargo en virtud de que ningún Comisionado solicitó adicional información, fundamentación o motivación alguna al proyecto de resolución, el Secretario Ejecutivo por instrucción del Comisionado Presidente, sometió a votación el proyecto de resolución expuesto, el cual, con fundamento en los artículos 69 fracción I, 70 y 71 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Baja California, fue aprobado por UNANIMIDAD y se tomó el siguiente **ACUERDO AP-10-299 Se aprueba el proyecto de resolución del**

RR/315/2016, interpuesto en contra del XXI Ayuntamiento de Mexicali, en el que se determina **SOBRESEER** el Recurso de Revisión intentado.

8- DP/33/2016, interpuesta en contra del XXI Ayuntamiento de Mexicali. La Comisionada Propietaria Elba Manoella Estudillo Osuna, expuso el proyecto de resolución en cuestión en los siguientes términos: *"Conforme a lo que fue aseverado por el Sujeto Obligado, se procedió a ingresar nuevamente al Portal de Obligaciones de Transparencia del Ayuntamiento de Tecate, advirtiéndose que el mismo subsanó la deficiencia que fue evidenciada a través de la denuncia."*

<p>SENTIDO DE LA RESOLUCION</p>	<p>Se concluye que el Sujeto Obligado, CUMPLE con publicar la información materia de la presente denuncia pública, particularmente en lo que se refiere a la publicación de la información relativa a la plantilla de personal del Instituto de Planeación del Desarrollo Municipal de Tecate (INPLADEM); indicando el nombre, puesto, adscripción y remuneración, en los términos señalados en la fracción VII del artículo 11, de la entonces vigente Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Baja California.</p>
--	--

Acto seguido se concedió el uso de la voz a los Comisionados que así desearon hacerlo, sin embargo en virtud de que ningún Comisionado solicitó adicionar información, fundamentación o motivación alguna al proyecto de resolución, el Secretario Ejecutivo por instrucción del Comisionado Presidente, sometió a votación el proyecto de resolución expuesto, el cual, con fundamento en los artículos 69 fracción II, 70 y 71 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Baja California, fue aprobado por UNANIMIDAD y se tomó el siguiente **ACUERDO AP-09-300 Se aprueba el proyecto de resolución de la**

DP/33/2016, interpuesta en contra del XXI Ayuntamiento de Tecate, en el que se concluye que el Sujeto Obligado, **CUMPLE** con publicar la información materia de la presente denuncia pública.

9- DP/59/2016, interpuesta en contra de la Universidad Autónoma de Baja California. El Comisionado Presidente Octavio Sandoval López, expuso el proyecto de resolución en cuestión en los siguientes términos: "Conforme a lo que fue aseverado por el Sujeto Obligado, al dar contestación a la vista que le fue concedida, debe apuntarse que, atento al contenido de los artículos 34 y 35 de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios para el Estado de Baja California, así como los artículos 45 y 46, de la Ley de Obras Publicas, Equipamientos, Suministros y Servicios Relacionados con la Misma del Estado De Baja California; **los resultados de los concursos o licitaciones públicas, no necesariamente deben de culminar con un fallo a favor de uno de los concursantes.**

Ahora bien, se procedió a ingresar nuevamente al Portal de Obligaciones de Transparencia del Sujeto Obligado; advirtiéndose que, aparece publicada, la información materia a la denuncia, esto es, **aquella relativa a los resultados de las convocatorias a concurso o licitación.**"

SENTIDO DE LA RESOLUCION	El Sujeto Obligado CUMPLE con su obligación, particularmente en lo que se refiere a la publicación de la información relativa a los resultados de las convocatorias a concurso o licitación, en los términos señalados en la fracción XVII del artículo 11, de la entonces vigente Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Baja California..
---	--

Acto seguido se concedió el uso de la voz a los Comisionados que así desearon hacerlo, sin embargo en virtud de que ningún Comisionado solicitó adicionar información, fundamentación o motivación alguna al proyecto de resolución, el Secretario Ejecutivo por instrucción del Comisionado Presidente, sometió a votación el proyecto de resolución expuesto, el cual, con fundamento en los artículos 69 fracción II, 70 y 71 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Baja California, fue aprobado por UNANIMIDAD y se tomó el siguiente **ACUERDO AP-09-301 Se aprueba el proyecto de resolución de la DP/59/2016, interpuesta en contra de la Universidad Autónoma de Baja California, en el que se concluye que el Sujeto Obligado, CUMPLE con publicar la información materia de la presente denuncia pública.**

El siguiente punto del orden del día, en asuntos generales a tratar, consiste en la entrega por parte de la Comisionada Propietaria Elba Manoella Estudillo Osuna, a este Pleno, de los informes de Comisión, en primer momento de la comisión a la segunda sesión extraordinaria de la Coordinación Región Norte, se cede el uso de la voz para la exposición del punto: *"Me permito hacer entrega a este Pleno, solicitando al Secretario Ejecutivo, de al acta de este sesión, mi informe de comisión correspondiente a mi asistencia a la segunda sesión extraordinaria de la coordinación regional norte, derivado del acuerdo de comisión número AP-09-246, también solicitando que este informe de comisión, se suba al portal de obligaciones de transparencia de este Instituto, una vez que se agregue al acta de esta sesión".* Se solicita se le tenga por recibido dicho informe para todos los efectos legales correspondientes.

Continuando con el siguiente punto del orden del día, en cuanto al segundo informe de la Comisionada estudillo, se expuso el mismo, en los siguientes términos: *"en los mismos términos del informe de comisión anterior, en*


cumplimiento al acuerdo AP-09-261 en el cual se autorizó mi participación en la semana nacional de transparencia 2016, me permito presentar dicho informe, solicitando al Secretario Ejecutivo, lo agregue al acta esta sesión y se haga público en el portal de obligaciones de este instituto". De igual manera, se le tiene por recibido el informe para todos los efectos legales correspondientes.

En relación con el punto VII del orden del día, el Secretario Ejecutivo hizo constar que durante la Primera Sesión Ordinaria del mes de Octubre del 2016, se aprobó el acta de la Quinta Sesión Ordinaria de Septiembre del Pleno del ITAIPBC, celebrada el 26 de Septiembre de 2016, así mismo, fueron aprobados 10 proyectos de resolución de recursos de revisión y 2 proyecto de denuncias públicas, indicando el sentido de cada uno de ellas.

Finalmente, el Comisionado Propietario Presidente Francisco E. Postlethwaite Duhagón, agradeció la presencia de quienes se encontraban presentes y clausuró la Primera Sesión Ordinaria del mes de Octubre del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Baja California, a las 13:55 horas del día 05 de octubre de 2016.



FRANCISCO E. POSTLETHWAITE DUHAGÓN
Comisionado Propietario Presidente del ITAIPBC



ELBA MANOELLA ESTUDILLO
OSUNA
Comisionada Propietaria



OCTAVIO SANDOVAL LÓPEZ
Comisionado Propietario



JUAN FRANCISCO RODRÍGUEZ IBARRA
Secretario Ejecutivo

La presente Acta consta de 19 hojas, fue aprobada en la Segunda Sesión Ordinaria de Octubre del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Baja California, celebrada el 13 de octubre de 2016, y firmada conforme al artículo 89 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Baja California en esa misma fecha.

De igual manera, en términos del artículo 90 del Reglamento referido, la Sesión a que se refiere la presente acta, fue grabada en audio y video, los cuales fueron agregados al Diario de Debates y publicados en el Portal de Obligaciones de Transparencia de este Instituto.